



**FICHA INDIVIDUAL
ENTREVISTA PROFISSIONAL DE SELEÇÃO**

**OFERTA PÚBLICA DE MOBILIDADE_ Carreira: Assistente Operacional_ Categoria: Encarregado Operacional_ Área funcional: Higiene Urbana
1 posto de trabalho**

Candidato: _____

Data da realização da entrevista: _____

Hora início: _____

Hora do fim: _____

1 — A Entrevista Profissional de Seleção terá a duração aproximada de 20 minutos e os seguintes parâmetros de avaliação:

| | |
|--|---|
| Motivação e Interesse profissionais | Ponderará os motivos da candidatura e expectativas profissionais dos candidatos. |
| Conhecimento do conteúdo funcional | Ponderará o conhecimento das funções do posto de trabalho a concurso, no contexto da Freguesia e numa perspetiva da prossecução do interesse público. |
| Relacionamento Interpessoal | Ponderará a atitude perante as regras de relacionamento com as chefias e os colegas de trabalho, avaliará o nível de compreensão das regras e normas disciplinares no trabalho. |
| Capacidade de comunicação | Avaliará a capacidade de interpretação do discurso, capacidade de argumentação, empatia e qualidade da expressão verbal. |

2 – Fórmula de avaliação da EPS:

$$\text{EPS} = \text{MIP} + \text{CCF} + \text{RI} + \text{CC} / 4$$

MIP = Motivação e Interesse profissionais

CCF = Conhecimento do conteúdo funcional

RI = Relacionamento Interpessoal

CC = Capacidade de Comunicação

1 – Motivação e Interesse profissionais

| AVALIAÇÃO QUALITATIVA | FUNDAMENTAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO | AVALIAÇÃO QUANTITATIVA |
|-----------------------|--|------------------------|
| Insuficiente | Manifestou dificuldade na análise no percurso profissional. Não revelou noção sobre os seus pontos fortes e pontos fracos. Demonstrou desinteresse e apatia face ao procedimento em curso. | 04 valores |
| Reduzido | Manifestou uma análise pouco crítica do seu percurso profissional. A noção sobre os seus pontos fortes e pontos fracos nem sempre foi clara. Demonstrou interesse relativo no procedimento e escassa motivação. | 08 valores |
| Suficiente | A análise do percurso profissional projetou alguns interesses profissionais coincidentes com as atividades a desenvolver. Expôs de forma razoável os seus pontos fortes e pontos fracos. Permite prognosticar algum empenho em conseguir uma adequada realização profissional para a área de atividade do posto de trabalho a concurso. | 12 valores |
| Bom | Demonstrou a relevância da experiência profissional para as atividades a desenvolver. Projetou interesse e empenho em conseguir uma adequada realização profissional; as opções tomadas face às situações simuladas projetam, em contexto profissional, maturidade e ponderação, permitindo prognosticar um bom nível de motivação para a área de atividade do posto de trabalho a concurso. | 16 valores |
| Elevado | Evidenciou forte interesse e empenho em conseguir adequada realização profissional; as opções tomadas face às situações simuladas projetam, em contexto profissional, maturidade e ponderação e as expectativas profissionais refletem uma visão concreta e objetiva do trabalho. Revelou uma noção clara e crítica dos seus pontos fortes e pontos fracos, permitindo prognosticar sólida motivação para a área de atividade do posto de trabalho a concurso, numa ótica de prossecução do interesse público. | 20 valores |

Com base na resposta do candidato, o Júri avaliou da seguinte forma:

| Presidente | 1º vogal | 2º vogal | Votação (maioria) |
|------------|----------|----------|-------------------|
| | | | |

2 - Conhecimento do conteúdo funcional

| AVALIAÇÃO QUALITATIVA | FUNDAMENTAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO | AVALIAÇÃO QUANTITATIVA |
|-----------------------|--|------------------------|
| Insuficiente | Desconhece as funções e tarefas do posto de trabalho, bem como, as competências da Freguesia na área do posto de trabalho a concurso. Não projetou interesses profissionais relacionados com as atividades a desenvolver, permitindo atribuir avaliação negativa para a área de atividade do posto de trabalho a concurso. | 04 valores |
| Reduzido | Revelou alguma dificuldade em identificar e fundamentar as características e competências da Freguesia na área do posto de trabalho, bem como, as funções e tarefas que integram o seu conteúdo funcional. Revelou dificuldade na identificação de interesses profissionais relacionados com as atividades a desenvolver, permitindo atribuir avaliação negativa para a área de atividade do posto de trabalho a concurso. | 08 valores |
| Suficiente | Conhece, com alguma razoabilidade as funções e tarefas do posto de trabalho, bem como, as características e competências da Freguesia na área do posto de trabalho a concurso. Projetou interesse e empenho em conseguir uma adequada realização profissional, permitindo atribuir avaliação positiva para a área de atividade do posto de trabalho a concurso. | 12 valores |
| Bom | Sólidos conhecimentos das funções e tarefas inerentes ao posto de trabalho, com descrição e enquadramento das características e competências da Freguesia nesta área de atividade, demonstrando possuir uma visão de conjunto das atividades e equipamentos sob responsabilidade da Autarquia. Exposição com clareza de raciocínio. | 16 valores |
| Elevado | Profundos conhecimentos das características e competências da Freguesia na área do posto de trabalho; Elevada motivação e empenho para o exercício das funções caracterizadoras do posto de trabalho, numa ótica de prossecução do interesse público, permitindo prognosticar sólida motivação para a área de atividade do posto de trabalho a concurso, numa ótica de prossecução do interesse público. Exposição com elevada clareza de raciocínio. | 20 valores |

Com base na resposta do candidato, o Júri avaliou da seguinte forma:

| Presidente | 1º vogal | 2º vogal | Votação (maioria) |
|------------|----------|----------|-------------------|
| | | | |

3. Relacionamento Interpessoal

| AVALIAÇÃO QUALITATIVA | FUNDAMENTAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO | AVALIAÇÃO QUANTITATIVA |
|-----------------------|---|------------------------|
| Insuficiente | Manifestou deficiente compreensão das normas de relação interpessoal no meio laboral. Projetou fraca capacidade de autocorreção comportamental, permitindo uma avaliação negativa da capacidade de relacionamento interpessoal. | 04 valores |
| Reduzido | Manifestou alguma facilidade em identificar as diferentes atitudes perante os valores internos do grupo, não projetou preocupação em promover a confiança e o respeito pelos colegas e hierarquias, permitindo prognosticar fraca capacidade de relacionamento interpessoal. | 08 Valores |
| Suficiente | Manifestou bom entendimento da importância das normas de relacionamento interpessoal no local de trabalho, revelando preocupação em adotar comportamentos adequados em situações de conflito, em promover confiança e o respeito pelos colegas e hierarquias, permitindo diagnosticar alguma facilidade de relacionamento interpessoal. | 12 Valores |
| Bom | Revelou franca compreensão da importância das normas de relacionamento no local de trabalho, projetou capacidade em adotar comportamentos adequados para a promoção da confiança e respeito pelos colegas e hierarquias, permitindo avaliação de bom da capacidade de relacionamento interpessoal. | 16 Valores |
| Elevado | Evidenciou alto nível de compreensão da importância das normas de relacionamento interpessoal no local de trabalho e valores internos do grupo, projetando franca facilidade de integração em grupos de trabalho e comportamentos que promovem a confiança e o respeito pelos colegas e hierarquias, permitindo avaliação de francamente bom da capacidade de relacionamento interpessoal | 20 Valores |

Com base na resposta do candidato, o Júri avaliou da seguinte forma:

| Presidente | 1º vogal | 2º vogal | Votação (maioria) |
|------------|----------|----------|-------------------|
| | | | |

4. Capacidade de comunicação

| AVALIAÇÃO QUALITATIVA | FUNDAMENTAÇÃO DA CLASSIFICAÇÃO | AVALIAÇÃO QUANTITATIVA |
|-----------------------|---|------------------------|
| Insuficiente | Manifestou dificuldade em compreender as perguntas; nas respostas predominaram os argumentos fora do contexto, revelou um vocabulário pobre e dificuldade de expressão, mas projetou uma atitude empática. | 04 valores |
| Reduzido | Nem sempre revelou compreender as questões, as respostas nem sempre respeitaram o contexto do diálogo, projetou dificuldade em manter uma participação ativa nos assuntos abordados, o discurso foi pouco claro, revelando dificuldade de expressão, mas projetando uma atitude empática. | 08 valores |
| Suficiente | Manifestou facilidade em compreender perguntas, as respostas projetaram um vocabulário adequado, revelando alguma dificuldade em expressar as ideias, mas evidenciando uma atitude de empática, permitindo uma avaliação positiva da capacidade de comunicação. | 12 valores |
| Bom | Evidenciou facilidade em manter um diálogo dinâmico com os interlocutores, o discurso durante a entrevista foi coerente e objetivo com um vocabulário rico e adequado, revelando muito bom nível de expressão verbal, capacidade de comunicação e empatia. | 16 valores |
| Elevado | Evidenciou grande facilidade de expressão verbal no diálogo com os interlocutores, facilidade em interpretar as perguntas e responder as questões, revelando uma excelente capacidade de comunicação e empatia | 20 valores |

Com base na resposta do candidato, o Júri avaliou da seguinte forma:

| Presidente | 1º vogal | 2º vogal | Votação (maioria) |
|------------|----------|----------|-------------------|
| | | | |

AVALIAÇÃO FINAL

| FATORES | VALORAÇÃO |
|--------------------------------------|-----------|
| Motivação e Interesses profissionais | |
| Conhecimento do conteúdo funcional | |
| Relacionamento interpessoal | |
| Capacidade de comunicação | |

Em resultado da prova de entrevista profissional de seleção, foi atribuída a classificação de

O Júri,

Presidente do Júri

Bianca Guido de Castro

1º Vogal Efetivo

João Carlos Paiva de Carvalho

2º Vogal Efetivo

Paulo Alexandre Silva de Sousa